

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U BIJELJINI
Broj: 12 0 U 009707 23 U
Bijeljina, 09.03.2023. godine

РЕПУБЛИКА СРПСКА, ГРАД БИЈЕЉИНА
ГРАД ОДЛУКООДНОСНИК ГРАДА
Градско управно одјељење
Одјељење за управно правне ствари

| | | | | | |
|-----------|-------------|-------|--------|--------|--|
| Примљено: | 13.03.2023. | | | | |
| Орг. јед. | 01- | Број: | 119/23 | Врста: | |

Okružni sud u Bijeljini po sudiji Zoranu Džidi kao sudiji pojedincu, uz učešće zapisničara Petre Marinković u upravnom sporu tužioca Gradonačelnika Grada Bijeljina Ljubiše Petrovića, protiv tužene Skupštine Grada Bijeljina, radi poništenja akta tužene - Odluke o imenovanju Komisije za sprovođenje opoziva Gradonačelnika Grada Bijeljina, broj 01-022-3/23 od 08.02.2023. godine, odlučujući o Zahtjevu tužioca za odlaganje izvršenja upravnog akta, donio je dana 09.03.2023. sljedeće

RJEŠENJE

Zahtjev tužioca za odlaganje izvršenja Odluke o imenovanju Komisije za sprovođenje opoziva Gradonačelnika Grada Bijeljina, broj 01-022-3/23 od 08.02.2023. godine, odbija se kao osnovan.

Образложење

Tužilac je dana 21.02.2023. godine ovom sudu dostavio Tužbu označenu kao broj 02-014-1-445/23 od 17.02.2023. godine radi poništenja akta tužene Odluke o imenovanju Komisije za sprovođenje opoziva Gradonačelnika Grada Bijeljina, broj 01-022-3/23 od 08.02.2023. godine u kojoj tužbi je podnio i Zahtjev za donošenje rješenja o odlaganju izvršenja osporenog upravnog akta.

Predmetni zahtjev podnijet je na osnovu odredbi člana 14. stav 4. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 109/05 i 63/11 u daljem tekstu ZUS), kojim odredbama je propisano da sud može odgoditi izvršenje upravnog akta u trajanju do 60 dana, računajući od dana donošenja odluke o odgađanju.

Postupajući po tužbi, ovaj sud je tužbu dostavio na odgovor tuženom i zatražio dostavljanje upravnog spisa, pa je nakon razmatranja zahtjeva i dokaza dostavljenih uz tužbu, a prije dostavljanja upravnog spisa, na osnovu dokaza dostavljenih uz tužbu odlučio o zahtjevu za odgađanje izvršenja upravnog akata prije odluke o tužbi i dostavljanja upravnog spisa, imajući u vidu zakonom propisanu hitnost rješavanja po podnijetom zahtjevu, nalazeći da je zahtjev u ovoj fazi upravnog spora neosnovan, pa se isti odbija.

U zahtjevu se navodi da je osporeno rješenje nezakonito te da bi izvršenje osporenog akta nanijelo tužiocu štetu koja bi se teško mogla nadoknaditi, a da odlaganje nije protivno javnom interesu, niti bi se odlaganjem nanijela veća nenadoknativa šteta protivnoj stranci, pozivajući se na odredbe člana 45b. stav 6. Izbornog Zakona Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 34/2002, 35/2003, 24/2004, 19/2005, 24/2012, 109/2012, 45/2018 i 18/2020). Zahtjevom se, kao i samom tužbom osporava kvalifikovanost imenovanog člana komisije Momčila Žugića i imenovanih svih 7

zamjenika članova komisije (ni tužbom, a ni zahtjevom se ne osporava kvalifikovanost ostalih 6 članova komisije koji su prema navodima tužbe ujedno i članovi Gradske izborne komisije Grada Bijeljina), pa se zahtjev svodi na tvrdnju tužioca da član komisije Momčilo Žugić i imenovani zamjenici (svih 7) ne ispunjavaju propisane uslove odredbama člana 45b. stav 6. Izbornog Zakona Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 34/2002, 35/2003, 24/2004, 19/2005, 24/2012, 109/2012, 45/2018 i 18/2020) koji propisuju da se za predsjednika i članove Komisije za opoziv imenuju lica koja ispunjavaju uslove za imenovanje članova opštinske izborne komisije.

Što se tiče imenovanih 7 zamjenika članova Komisije za opoziv, ovaj sud je u ovoj fazi upravnog spora, rukovodeći se odredbama člana 45b. stav 6. Izbornog Zakona Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 34/2002, 35/2003, 24/2004, 19/2005, 24/2012, 109/2012, 45/2018 i 18/2020) na koji se poziva i sam tužilac, utvrdio da je zahtjev u tom dijelu za sada neosnovan, jer te odredbe zakona ne propisuju da i zamjenici članova komisije moraju biti lica koja ispunjavaju uslove za imenovanje članova opštinske izborne komisije, nego je taj uslov propisan samo za predsjednika i članove Komisije za opoziv.

Što se tiče člana komisije Momčila Žugića na koga se odnosi navedena odredba člana 45b. stav 6. Izbornog Zakona Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 34/2002, 35/2003, 24/2004, 19/2005, 24/2012, 109/2012, 45/2018 i 18/2020) i koji mora ispunjavati uslove za imenovanje članova opštinske izborne komisije, ovaj sud je utvrdio da se u dostavljenim dokazima zatiče Dopis Gradske izborne komisije Grada Bijeljina broj 029B-03-1-12/23 od 16.02.2023. godine kojim Gradska izborna komisija Grada Bijeljina u odgovoru na Dopis Gradonačelnika Grada Bijeljina broj 02-014-1-409/23 od 14.02.2023. godine, između ostalog potvrđuje da imenovani član komisije Momčilo Žugić ima traženo iskustvo u provođenju izbora i da je učestvovao u članstvu biračkog odbora u funkciji predsjednika biračkog odbora na biračkom mjestu 029B007 na Opštim izborima koji su održani 2010. godine, pa su za sada u ovoj fazi postupka neosnovane tvrdnje iz zahtjeva da ovaj član komisije za opoziv nema zakonom propisane uslove za imenovanje, odnosno potrebno traženo iskustvo, pri čemu je evidentna činjenica da Gradska izborna komisija Bijeljina, a ni tužilac nisu dostavili za Momčila Žugića i dokaze na te okolnosti (Rješenje o imenovanju u članstvo biračkog odbora), pa će sud po dobijanju upravnog spisa predmeta kod odlučivanja o osnovanosti tužbe, odlučiti o osnovanosti i ovih tužbenih navoda.

Imajući u vidu naprijed navedeno, koje je sud utvrdio na osnovu dostavljenih dokaza uz tužbu, kao i činjenicu da tužilac u ovoj fazi postupka nije dostavio dokaze koji upućuju na osnovanost zahtjeva ovaj sud je morao odlučivati samo na osnovu dokaza sa kojima je sud za sada raspolagao. Naime, iz činjeničnog sadržaja tužbe, a i zahtjeva podnesenog za odlaganje izvršenja osporenog akta proizilazi da nije dokazano da osporeni član Komisije za opoziv (Momčilo Žugić) na koga se odnose odredbe člana 45b. stav 6. Izbornog Zakona Republike Srpske ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 34/2002, 35/2003, 24/2004, 19/2005, 24/2012, 109/2012, 45/2018 i 18/2020), ne ispunjava uslove propisane tim odredbama. Pored toga iz pravnog smisla citiranih odredbi proizilazi da se navedene odredbe ne odnose i na zamjenike članova Komisije za opoziv, pa je ovaj sud u

